

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí  
a zemědělství

Krajská správa a údržba silnic Středočeského  
kraje, příspěvková organizace  
Zborovská 81/11  
150 00 Praha 5

Spisová značka: KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680.I  
Číslo jednací: KUUK/038285/2025  
UID: kuukes97fe9bf8  
Vyřizuje/linka: Ing. Barbora Svěcená /125  
Počet listů/příloh: 19/0  
  
Datum: 17. 03. 2025

## Veřejná vyhláška

**Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem čj. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, spis. značka OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2**

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále příslušný na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství čj. 41431/2020-MZE-15111 ze dne 23.11.2020 přezkoumal podle § 89 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správnost napadeného rozhodnutí, jeho soulad a soulad jemu předcházejícího řízení s právními předpisy a podle § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl, že

**odvolání Spolku Kamýk** se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IČO 04498763, proti části A. rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem čj. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, spis. značka OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2,

**zamítá**

a **část A. rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem** čj. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, spis. značka OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2,

**potvrzuje.**

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (žadatel):

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO 00066001

## ODŮVODNĚNÍ

### I.

Rozhodnutím čj. KUUK/032336/2023 ze dne 6.3.2023, spis. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680, potvrdil v odvolacím řízení Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem čj. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, spis. značka OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2 (dále též „**napadené rozhodnutí**“), proti kterému podal odvolání Spolek Kamýk, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IČO 04498763. Napadeným rozhodnutím bylo

#### v části A:

I. vydáno povolení podle § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- k akumulaci povrchových vod v retenční nádrži SO 354 na poz. p.č. 357/39 v k.ú. Debrno, již je předsazena dešťová a usazovací nádrž SO 353 na poz. p.č. 357/31 v k.ú. Debrno,

a

- k převodu povrchových vod prostřednictvím dešťové kanalizace – výústní objekt do Turského potoka na poz. p.č. 257/38 v k.ú. Debrno, výúst do Vltavy za SO 355 Dešťová a usazovací nádrž (poz. p. č. 1709/71 v k.ú. Kralupy nad Vltavou) na poz. p.č. 592/1 a 592/5 v k.ú. Kralupy nad Vltavou,

II. stanoveny povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami,

#### v části B:

III. vydáno podle § 15 vodního zákona stavební povolení pro stavbu vodních děl v rámci stavby „II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“(dále též „stavba“), která sestává z těchto stavebních objektů:

SO 341 Přeložka vodovodu DN 700

SO 342 Přeložka vodovodu DN 500

SO 343 Přeložka vodovodu DN 300

SO 344 Přeložka vodovodu DN 100

SO 356 Úpravy meliorací

SO 357 Odvodnění SO 102

SO 351 Dešťová kanalizace hl. trasy

SO 354 Retenční nádrž na hl. trase

SO 352 Dešťová kanalizace hl. trasy

SO 353 Dešťová a usazovací nádrž (DUN) na hl. trase

SO 355 Dešťová a usazovací nádrž na hl. trase

IV. stanoveny podmínky a povinnosti k provedení stavby,

V. stanoveno, že stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu,

VI. uloženo stavebníkovi oznámit fáze výstavby,

VII. stanoven termín dokončení stavby (do 4 let od jejího zahájení),

#### v části C:

VIII. povoleno odstranění vodních děl, a to

SO 341 – odstraňovaná část vodovodu DN 700 – 86,0 m

SO 342 – odstraňovaná část vodovodu DN 500 – 53,0 m

SO 343 – odstraňovaná část vodovodu DN 300 – 77,0 m

SO 344 – odstraňovaná část vodovodu DN 110 část 1. – 141,0 m, část 2. – 45,0 m

IX. stanoveny podmínky pro odstranění staveb.

## II.

Rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil svým rozsudkem čj. 16 A 22/2023-105 ze dne 2.8.2023 Krajský soud v Ústí nad Labem. Rozsudek krajského soudu i rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil dne 27.6.2024 pod čj. 7 As 236/20123-64 Nejvyšší správní soud. Ten vyslovil právní názor, že je třeba, aby „revizní“ závazné stanovisko nadřízeného orgánu (odvolání směřovalo i proti stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 163106/2018/KUSK ze dne 14.1.2016 o prodloužení platnosti stanoviska o posouzení vlivů na životní prostředí, které bylo podkladem napadeného rozhodnutí – pozn. odvolacího orgánu) obsahovalo vyličení odvolacích námitek vztahujících se k revidovanému závaznému stanovisku, hodnocení důvodnosti námitek a předestření úvah, které nadřízený dotčený orgán k takovému hodnocení vedly. Zodpovědným správním orgánem za vypořádání námitek v tom smyslu, že musí dohlédnout, aby na ně nadřízený orgán v revizním závazném stanovisku reagoval, je odvolací orgán.

## III.

Řízení ve věci bylo zahájeno dne 20.12.2018 podáním žádosti právnickou osobou Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, k Městskému úřadu Kralupy nad Vltavou. V rámci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou čj. MUKV 44972/2020 ze dne 24.7.2020 namítl Spolek Kamýk v odvolání podjatost úředníků Městského úřadu Kralupy nad Vltavou i Krajského úřadu Středočeského kraje. Následně Ministerstvo zemědělství, jako nadřízený správní orgán, vyloučilo z důvodů pochybnosti o jejich nepodjatosti všechny úřední osoby Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a Krajského úřadu Středočeského kraje a řízením pověřilo podle § 14 odst. 5 a § 131 odst. 4 správního řádu usnesením čj. 41431/2020-MZE-15111 ze dne 23.11.2020 Městský úřad Roudnice nad Labem a Krajský úřad Ústeckého kraje. Usnesení nabylo právní moci dne 30.12.2020.

Rozhodnutím čj. KUUK/172053/2020/ZPZ/ODV-623 ze dne 15.1.2021 zrušil v odvolacím řízení Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a věc předal Městskému úřadu Roudnice nad Labem k novému projednání.

## IV.

Městský úřad Roudnice nad Labem, jako příslušný vodoprávní úřad, oznámil pokračování řízení opatřeními ze dne 23.6.2021 a poté dokumentem ze dne 7.10.2021 stanovil lhůtu k uplatnění závazných stanovisek a námitek, případně důkazů a připomínek. Dokument ze dne 7.10.2021 zveřejnil v souladu s § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů od 14.10.2021 do 14.11.2021.

V průběhu řízení uplatnil účastník řízení Spolek Kamýk námitky dne 30.7.2021 a následně dne 30.11.2021, tedy před vydáním Rozhodnutí, ale po lhůtě k uplatnění připomínek stanovené v § 115 odst. 9 vodního zákona. Podle tohoto ustanovení může každý v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou byla zveřejněna informace podle § 115 odst. 9 vodního zákona na úřední desce, nestanoví-li správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší. V tomto případě lhůta pro připomínky skončila 14.11.2021 – viz předchozí odstavce, poslední řádek.

S datem 22.11.2021 vydal vodoprávní úřad napadené rozhodnutí (ve skutečnosti vydáno dne 14.12.2021), proti němuž podal Spolek Kamýk (dále též „**Odvolatel**“) dne 29.12.2021 odvolání, které zdůvodnil tím, že Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, aniž ozřejmil, o jaký zákon se jedná.

Na výzvu vodoprávního úřadu doplnil Odvolatel důvody odvolání dne 19.1.2022 dokumentem „Doplnění náležitostí odvolání...“ a dne 31.1.2022 dokumentem „Dodatek č. 1...“.

## V.

Krajský úřad Ústeckého kraje (dále též „**odvolací orgán**“) nejprve ověřil, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě: napadené rozhodnutí bylo Odvolateli doručeno dne 14.12.2021, odvolání bylo podáno 29.12.2021. Odvolatel je účastníkem řízení. Jedná se tedy o včasné a přípustné odvolání.

S ohledem na obsah odvolání doplnil odvolací orgán spis o další podklady rozhodnutí, a to o vyjádření obecních úřadů dotčených obcí ke způsobu zveřejnění písemností vydaných vodoprávním úřadem a o vyjádření stavebního úřadu k souladu projektové dokumentace a územního rozhodnutí. O doplnění spisu vždy odvolací orgán informoval účastníky řízení i veřejnost vyhláškami vyvěšenými po dobu 30 dnů.

## VI.

V souladu s právním názorem Nejvyššího správního soudu odvolací orgán požádal opatřením čj. KUUK/111987/2024 ze dne 12.7.2024 nadřízený orgán Krajskému úřadu Středočeského kraje, který vydal stanovisko EIA a prodloužil jeho platnost (dále též „**prodloužení ZS EIA**“), Ministerstvo životního prostředí o přezkum tohoto stanoviska podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Dne 30.10.2024 bylo odvolacímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí čj. MZP/2024/210/2789 ze dne 27.9.2024, spis. zn. ZN/MZP/2024/210/341, kterým ministerstvo potvrdilo přezkoumávané ZS Krajského úřadu Středočeského kraje, a vypořádalo námitky odvolatele Spolku Kamýk (dále též „**revizní ZS MŽP**“).

Odvolací orgán uvědomil účastníky řízení o jeho pokračování, informoval je o doplnění spisu, zaslal jim revizní ZS MŽP a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Zároveň účastníky informoval o tom, že po 1.7.2024 je odvolacím orgánem pouze v části A. rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem.

Dne 9.12.2024 byly odvolacímu orgánu doručeny připomínky Spolku Kamýk k reviznímu ZS MŽP. Připomínky zaslal odvolací orgán dne 2.1.2025 Ministerstvu životního prostředí se žádostí o vyjádření k nim. Vyjádření ministerstva bylo odvolacímu orgánu doručeno dne 4.3.2025.

## VII.

Následně odvolací orgán posuzoval soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Přestože zveřejňování některých opatření vodoprávního úřadu neprobíhalo z počátku u vodoprávního úřadu Městského úřadu Roudnice nad Labem v souladu s právními předpisy – např. informace o pokračování řízení byla postupem podle § 9b zákona EIA zveřejněna až na 3. pokus, vodoprávní úřad nakonec provedl na své úřední desce zveřejnění správně (od 14.10.2021, 12:15, do 14.11.2021, 12:15), a to způsobem umožňujícím dálkový přístup, včetně osob se zdravotním postižením.

Napadené rozhodnutí obsahuje předepsané náležitosti – řešení otázky, která je předmětem řízení, a právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. V odůvodnění uvedl vodoprávní úřad podklady pro vydání rozhodnutí, vymezil okruh účastníků řízení podle vodního i stavebního zákona, vypořádal se s připomínkami a námitkami účastníka řízení a zdůvodnil výrok tím, že podkladem napadeného rozhodnutí bylo platné rozhodnutí o umístění stavby, že podmínky vyplývající z podkladů napadeného rozhodnutí, jejichž plnění nevyplývá z platných právních předpisů, zapracoval do podmínek vodoprávního i stavebního povolení a že projektovou dokumentaci vypracovala autorizovaná osoba.

### VII. A

S námitkami Odvolatele ze dne 30.6.2021 se vodoprávní úřad v napadeném rozhodnutí vypořádal takto:

1. K námitkám, které se týkaly nesprávného zveřejňování písemností na Městském úřadu Kralupy nad Vltavou a Krajském úřadu Středočeského kraje s ohledem na to, že jde o řízení navazující na řízení podléhající posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), vodoprávní úřad uvedl, že nesprávný postup těchto úřadů napravil tím, že dokument, kterým oznámil pokračování řízení, znovu zveřejnil a doplnil v souladu se zákonem EIA dne 7.10.2021 (viz část III. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

2. Další námitka se týkala skutečnosti, že na úřední desce vodoprávního úřadu Městského úřadu Roudnice nad Labem, který vede řízení, veřejná vyhláška vyvěšena nebyla. K tomu vodoprávní úřad uvedl, že tento svůj nesprávný postup napravit zveřejněním vyhlášky od 13.8. do 29.8.2021.

3. Zbytek námitek Odvolatel směřoval proti stanovisku vydaném podle § 10 zákona EIA (dále též „**stanovisko EIA**“) a proti procesu, kterým bylo stanovisko EIA vydáno. K tomu vodoprávní úřad konstatoval, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s platným stanoviskem EIA.

#### VII. B

K námitkám Odvolatele ze dne 30.11.2021 vodoprávní úřad uvedl, že byly zaslány po lhůtě stanovené v § 9c odst. 1 zákona EIA, a proto se jimi nezabýval, nicméně se k nim vyjádřil.

1. Námitky směřující k doručování v rámci navazujícího řízení na proces EIA okomentoval vodoprávní úřad tak, že poté, co zjistil, že řízení nevedl formálně správně, vše napravit tím, že oznámil pokračování řízení dokumentem ze dne 7.10.2021, kterým své pochybení napravit.

2. Námitky týkající se umístění stavby retenční nádrže SO 354, neboť dle názoru Spolku Kamýk zhorší odtokové poměry, vypořádal vodoprávní úřad tak, že projekt je vypracován autorizovanou inženýrkou pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství v souladu s platnou legislativou, a odtokové poměry jsou v souladu s požadavky správce vodního toku.

3. K vypořádání námitky týkající se mostu přes Turský potok není vodoprávní úřad příslušný.

4. K námitkám proti stanovisku EIA vodoprávní úřad uvedl, že je platné a že projekt byl vypracován v souladu s ním.

#### VIII.

Odvolací orgán se zabýval důvody odvolání - text je zkrácen při zachování jeho smyslu:

**1. Vyvěšení veřejných vyhlášek na obecních úřadech obcí Kralupy nad Vltavou, Roudnice nad Labem, Dolany, Tursko, Chvatěruby (části III.A až III.C odvolání - strany 7 až 16) v rozporu s § 4 zák.č. 99/2019 Sb., o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého mají orgány územních samosprávných celků povinnost zveřejňovat informace způsobem přístupných i osobám se zdravotním postižením.**

Odvolací orgán požádal opatřeními ze dne 8.3.2022 a 9.3.2022 (dokumenty č. 3, 5, 6, 7, 8 odvolacího spisu) dotčené obecní úřady o sdělení, zda byly veřejné vyhlášky vyvěšeny v souladu s § 25 správního řádu a § 4 zák.č. 99/2019 Sb. Z informací zasláných oslovenými úřady vyplynulo, že vyhlášky byly zveřejněny v souladu se správním řádem, pouze Městský úřad Roudnice nad Labem zveřejnil vyhlášky i podle § 4 zák.č. 99/2019 Sb., tedy způsobem přístupných i osobám se zdravotním postižením.

Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Podle odst. 3 téhož ustanovení jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Jinak platí ustanovení odstavce 2 obdobně. Odvolací orgán na základě uvedeného konstatuje, ve shodě s odbornou literaturou (viz KOPECKÝ, M., STAŠA, J., BALOUNOVÁ, J., MALAST, J., POUPEŘOVÁ, O., KOPECKÝ, P., ADAMUSOVÁ, Z. Správní řád: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2023-3-2]. ASPI\_ID KO500\_p22004CZ. Dostupné z:

[www.aspi.cz](http://www.aspi.cz), ISSN 2336-517X), že vyvěšení písemnosti na úředních deskách „příslušných“ obecních úřadů je informativní.

Z uvedeného vyplývá, že přestože na úředních deskách obecních úřadů obcí Kralupy nad Vltavou, Dolany, Tursko a Chvatěruby nebyly veřejné vyhlášky vyvěšeny v souladu § 4 zák.č. 99/2019 Sb., tedy způsobem přístupným i osobám se zdravotním postižením, nemá tato skutečnost vliv na zákonnost doručení těchto dokumentů, protože na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručoval, byly vyvěšeny a zveřejněny v souladu se správním řádem i zákonem č. 99/2019 Sb.

**2. V části III.D odvolání** *Odvolatel namítl nesprávný postup vodoprávního úřadu, když ve vyhlášce zveřejněné dne 14.10.2021 informoval účastníky a dotčené orgány, že mohou uplatnit své námitky a připomínky ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, přičemž doručení nastává po 15 dnech od jeho zveřejnění na úřední desce a doba určená k uplatnění připomínek tak skončila dne 29.11.2021, a rozhodnutí bylo vydáno již 22.11.2021.*

K namítanému datu 22.11.2021 uvedenému na Rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že datum na opatření správního orgánu (např. rozhodnutí, oznámení o zahájení řízení a o jeho pokračování, výzva k vyjádření atd.) je jedním z identifikačních znaků opatření, kromě čísla jednacího, popř. spisové značky, a zpravidla se shoduje s datem vyhotovení. Toto datum nemusí vždy odpovídat dni vydání rozhodnutí. V tomto případě bylo oznámení o pokračování řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky vyvěšeno dne 14.10.2021, podle § 25 správního řádu doručeno dne 29.10.2021, 30 dní stanovených pro uplatnění připomínek skončilo dne 29.11.2021. Rozhodnutí bylo vydáno - s datem 22.11.2021 – dle výpisu ze spisové služby úřadu (příloha k dokumentu č. 37 spisu) dne 14.12.2021. Doba 30 dnů určená k uplatnění připomínek byla zachována pro účastníky řízení i pro veřejnost.

**3. V části III.E odvolání** *namítl Odvolatel nesprávný postup vodoprávního úřadu, když řízení zahájené u Městského úřadu Kralupy nad Vltavou nezastavil a pokračoval v něm.*

Zastavit řízení zahájené na žádost lze jen z důvodů taxativně vyjmenovaných v § 66 odst. 1 správního řádu. Změna správního orgánu z důvodu vyloučení úředních osob takovým důvodem není. Vodoprávní úřad Městského úřadu Roudnice nad Labem tedy postupoval správně, když v zahájeném řízení pokračoval.

**4. V části III.E odvolání** *namítal Odvolatel, že Rozhodnutí bylo vydáno pod jiným číslem jednacím než oznámení o pokračování řízení.*

Podle § 17 odst. 1 správního řádu se v každé věci zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou, v předmětném případě je spisová značka povolujícího úřadu OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2. Podle § 9 vyhlášky č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, musí být každý dokument v téže věci zařazen do spisu pod stejnou spisovou značkou a označen svým číslem jednacím. Spis tedy tvoří dokumenty s různými jednacími čísly, které jsou spojeny stejnou spisovou značkou. Postup vodoprávního úřadu při vedení spisu byl správný.

**5. V části III.F odvolání** *zpochybil Odvolatel soulad umístění retenční nádrže SO 354 s rozhodnutím o umístění stavby, s požadavky Zemědělské vodohospodářské správy a s požadavky odboru životního prostředí městského úřadu Kralupy nad Vltavou ze dne 19.11.2010. Zároveň připomněl, že je od roku 2017 zpracována dokumentace pro vyhlášení záplavového území Turského potoka.*

Podle § 15 odst. 2 stavebního zákona může vodoprávní úřad, jako speciální stavební úřad, vydat stavební povolení jen se souhlasem obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek. Ověření dodržení podmínek územního rozhodnutí provedl stavební úřad Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, opatřením čj. MUKV 1372/2020 VYST ze dne 6.1.2020, které bylo zařazeno do spisu v prosinci 2022 jako podklad rozhodnutí č. 26 odvolacího spisu. Pokud jde o záplavové území, i kdyby bylo již stanoveno, retenční nádrž je vodním dílem, jehož realizace v takovém území není vodním zákonem nijak omezena.

**6.** V části III.G odvolání Odvolatel brojil proti umístění mostního pilíře mostu SO 201 přes Turský potok.

K tomu odvolací orgán uvádí, stejně jako vodoprávní úřad, že stavba mostu není předmětem tohoto řízení.

**7.** V částech III.H a III.i (strany 32 až 39 odvolání) a III.K (strany 41 až 43 odvolání) Odvolatel zpochybnil správnost doručování veřejnou vyhláškou Rozhodnutí a výzvy k vyjádření k odvolání s tím, že na úředních deskách Obecních úřadů Tursko, Dolany a Chvatěruby nebyly vyhlášky zveřejněny v souladu s § 4 zákona č. 99/2019 Sb. a na úředních deskách Obecních úřadů Tursko a Chvatěruby chyběl text odvolání.

Otázku doručování písemností a informování veřejnosti v případě řízení navazujícího na posuzování vlivů na životní prostředí pojednal odvolací orgán pod bodem 1. části III. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

**8.** V části III. J odvolání Odvolatel konstatoval, že Městský úřad Roudnice nad Labem vyvěsil na své úřední desce odvolání, aniž vyvěsil výzvu k vyjádření k odvolání.

Toto pochybení vodoprávního úřadu napravil odvolací orgán, když v průběhu odvolacího řízení umožnil účastníkům seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, mezi něž patří i podané odvolání.

**9.** V části III.i (strany 44 a 45 odvolání) srovnal Odvolatel charakter účastníků řízení – hlavní a vedlejší, uvedl rozdíl mezi účastníky podle správního řádu a § 109 stavebního zákona, a vyjádřil názor, že vlastníci pozemků p.č. 71/3 a 71/4 v k.ú. Debrno měli být zahrnuti mezi vedlejší účastníky řízení.

Názor, že vlastníci pozemků p.č. 71/3 a 71/4 v k.ú. Debrno měli být zahrnuti mezi účastníky řízení, opřel Odvolatel o své přesvědčení, že stavbou retenční nádrže vlevo od Turského potoka (SO 354) dojde ke snížení retenční schopnosti záplavové louky a tím ke zhoršení odtokových poměrů Turského potoka. Toto tvrzení nijak Odvolatel nedoložil.

Otázku okruhu účastníků řízení zkoumá a upřesňuje správní orgán v celém průběhu řízení. V předmětném řízení se zhoršení odtokových poměrů a s tím související dotčení pozemků p.č. 71/3 a 71/4 v k.ú. Debrno neprokázalo.

K tomuto důvodu odvolání odvolací orgán ještě připomíná, že podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Případné účastenství dalších osob takovým veřejným zájmem není.

**10.** V části III.J (strany 46 až 48 odvolání) uvedl Odvolatel informace ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, vyjádřil názor k některým jejím částem, citoval pasáže ze silničního zákona, zpochybnil pojem silnice vyšší třídy pro stavbu D058.

Vzhledem k tomu, že stavba D058 není předmětem tohoto řízení, k tomuto bodu odvolání se odvolací orgán nevyjádřil.

**11.** Odvolací důvody uvedené v části IV. (strany 49 až 83 odvolání) směřovaly proti stanovisku EIA.

K tomu odvolací orgán odkazuje na část VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v níž je popsáno, jak se vypořádal se zjištěním Nejvyššího správního soudu. Nedostatek spočívající v tom, že předchozí potvrzující stanovisko EIA se nevypořádalo s námitkami Odvolatele směřujícími proti procesu EIA, napravil odvolací orgán, když do spisu doplnil revizní ZS MŽP, které se s námitkami Odvolatele vypořádalo takto (text je výrazně zkrácen při zachování jeho smyslu):

1. Odvolatel namítal, že prodloužení ZS EIA je nepřezkoumatelné a bylo vydáno před vyhlášením přírodního parku Okolí Okoře a Budče, v čemž Odvolatel spatřuje zásadní změnu podmínek v území.

Na tuto námitku reagovalo Ministerstvo životního prostředí podrobným výčtem podkladů a úvah, na základě kterých dovedlo, že prodloužení ZS EIA, byť stručné, není nepřezkoumatelné. Dále MŽP uvedlo, že vyhlášení přírodního parku Okolí Okoře a Budče nepovažuje za podstatnou změnu podmínek v území, přičemž odkázalo na konkrétní dokumenty, ze kterých při tomto hodnocení vycházelo a kterými mohl disponovat i Krajský úřad Středočeského kraje.

2. Odvolatel namítal, že v 17 let staré prognóze dopravního zatížení v dokumentaci EIA byly uvedeny mylné předpoklady jak z hlediska dopravy, tak ovzduší.

MŽP objasnilo, že dopravní prognózy z doby zpracování dokumentace EIA vycházely z předpokladu dokončení dálniční sítě a rychlostních komunikací. Dále MŽP uvedlo, že jak vyplývá z údajů intenzit automobilové dopravy na stávajících komunikacích, které byly součástí podkladů pro prodloužení ZS EIA, oproti prognózám pro rok 2010 došlo ke snížení dopravní zátěže. K vývoji kvality ovzduší MŽP konstatovalo, že na základě aktuálních prognóz byly v roce 2017 zpracovány nové hlukové a rozptylové studie (podklad pro prodloužení ZS EIA), z nichž vyplývá, že záměr nebude mít vliv na plnění imisních limitů většiny ukazatelů, zvýšení koncentrací PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5 se</sub> očekává pouze v těsné blízkosti komunikace zpravidla bez obytné zástavby.

Dne 9.12.2024 uplatnil Odvolatel k reviznímu ZS MŽP připomínky. Namítal způsob, jakým MŽP interpretovalo vymezení přírodního parku a jeho poslání a vliv záměru na něj, vyjádřil pochybnosti o postupu MŽP, když samo provedlo vyhodnocení vlivu záměru na krajinu v lokalitách, které nebyly dříve posuzovány, ač toto hodnocení bylo povinností Krajského úřadu Středočeského kraje. Odvolatel dále vyjádřil názor, že revizní ZS MŽP nerespektuje právní názor vyjádřený rozsudkem Krajského soudu (část II. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K námitkám se MŽP vyjádřilo svým opatřením ze dne 4.3.2025, kde konstatovalo, že na rozdíl od Spolku Kamýk je přesvědčeno, že cílem přezkumu závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 správního řádu je právě náprava nedostatků ZS, která spočívala ve stručném odůvodnění prodloužení ZS EIA (cit: „I přes velmi argumentačně slabou část závazného stanoviska .... nebylo toto závazné stanovisko KUSK ze strany ministerstva shledáno nepřezkoumatelným“).

## IX.

Odvolací orgán závěrem shrnuje, že v průběhu řízení napravil vady napadeného rozhodnutí v souladu s názorem Nejvyššího správního soudu, a kromě nich nezjistil vady, pro které by bylo nutné napadené rozhodnutí měnit nebo rušit. Proto odvolání Spolku Kamýk zamítl a část A. rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem čj. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, spis. značka OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2, kterým vodoprávní úřad vydal povolení podle § 8 vodního zákona, a to k akumulaci povrchových vod v retenční nádrži SO 354 na poz. p.č. 357/39 v k.ú. Debrno, již je předsazena dešťová a usazovací nádrž SO 353 na poz. p.č. 357/31 v k.ú. Debrno, a k převodu povrchových vod prostřednictvím dešťové kanalizace - výústní objekt do Turského potoka na poz. p.č. 257/38 v k.ú. Debrno, výúst do Vltavy za SO 355 Dešťová a usazovací nádrž (poz. p. č. 1709/71 v k.ú. Kralupy nad Vltavou) na poz. p.č. 592/1 a 592/5 v k.ú. Kralupy nad Vltavou, a stanovil povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami, potvrdil.

## POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

**RNDr. Tomáš Burian**

vedoucí oddělení životního prostředí



## **Rozdělovník**

### **Účastníci vodoprávního řízení**

- Město Kralupy nad Vltavou
- Obec Dolany nad Vltavou
- Obec Tursko
- Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS gg4t8hf
- Obec Chvatěruby
- Spolek Kamýk, IDDS agea2zj
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO: 00066001 v zastoupení PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/18, 147 54 Praha 4, IČO: 452 72 387
- Středočeský kraj, IDDS keebyf

### **Dotčené správní orgány:**

MěÚ Kralupy n.Vlt., odbor dopravy,

MěÚ Kralupy n.Vlt., stavební úřad,

MěÚ Kralupy n.Vlt., odbor životního prostředí,

KHS Stč. kraje, ÚP Mělník, Pražská 391, 276 41 Mělník,

HZS Stč. kraje, ÚO Mělník, Bezručova 3341, 276 01 Mělník,

Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2,

KÚ Středočeského kraje, OŽPaZe, oddělení EIA, Zborovská 11, 150 00 Praha 5,

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha,

MěÚ Černošice, odbor životního prostředí

MěÚ Černošice, odbor dopravy,

Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor územně a stavebně správní – Ing. arch. Michaela Zemanová

**k vyvěšení:** žádáme o bezodkladné **vyvěšení** po **dobu 15 dnů** na úřední desce podle § 25 odst. 2 správního řádu v souladu s § 4 zák. č. 99/2019 Sb. a o **potvrzení** data vyvěšení a data sejmutí a poté o navrácení tohoto opatření zdejšímu odboru

- Obec Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou
- Obec Chvatěruby, Chvatěruby 20, 278 01 Kralupy nad Vltavou
- Obec Tursko, Čestmírovo nám. 59, 252 65 Tursko
- Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
- Krajský úřad Ústeckého kraje, organizační odd.

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

Podpis .....

Podpis .....